



โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ

“การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย ในการผลิตบัณฑิต”

เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
NAKHON RATCHASIMA RAJABHAT UNIVERSITY



วันจันทร์ที่

10

สิงหาคม

พ.ศ. 2569



ณ ห้องประชุม
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
อาคาร 36 ชั้น 2



เข้าใจต้นทุนที่แท้จริง
ในการผลิตบัณฑิต



เพิ่มประสิทธิภาพ
การบริหารหลักสูตร



ขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย
อย่างมีประสิทธิภาพ



มุ่งสู่ความเป็นเลิศ
อย่างยั่งยืน



กฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง



พระราชกฤษฎีกาการบริหาร
กิจการบ้านเมืองที่ดี
พ.ศ. 2546

เน้นหมวด 4 การบริหารราชการอย่างมีประสิทธิภาพ
และเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ เพื่อให้การใช้จ่าย
งบประมาณเป็นไปอย่างโปร่งใสและตรวจสอบได้

มาตรา 21: หน้าที่การกำบัญชีต้นทุน

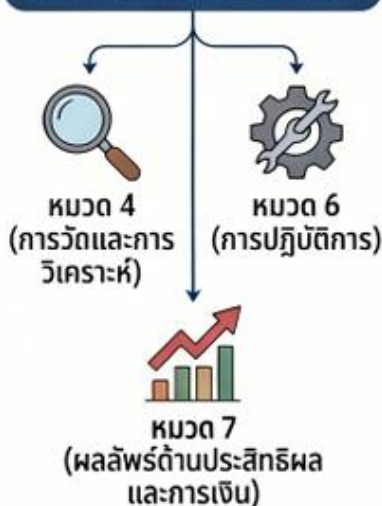


ส่วนราชการต้องจัดทำบัญชีต้นทุนในงานบริการสาธารณะ
และคำนวณรายจ่ายต่อหน่วยเพื่อรายงานต่อสำนักงบประมาณ
กรมบัญชีกลาง และ ก.พ.ร. ตามระยะเวลาที่กำหนด

มาตรฐานคุณภาพการศึกษา (Quality Standards)



เกณฑ์ EdPEx (ความเป็นเลิศในการดำเนินการ)



เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

การวิเคราะห์ต้นทุน



ประโยชน์ในการบริหารจัดการ



การประเมินความคุ้มค่า (Value for Money)



ช่วยให้เห็นภาพรวมการใช้ทรัพยากรของคณะและหลักสูตร
เพื่อบูม่งสู่การบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงสุด

สารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ



ข้อมูลต้นทุนต่อหน่วยช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจด้านการจัดการ
และจัดสรรทรัพยากรได้อย่างแม่นยำตามหลักธรรมาภิบาล

ผลผลิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา



01

ผลิตบัณฑิต



02

วิจัย



03

บริการวิชาการ



04

ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม



05

การศึกษาขั้นพื้นฐาน
(โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏ)

กรอบการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยและความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

1. วิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย

ต้นทุนรวม

ต้นทุนคงที่

ต้นทุนผันแปร

ต้นทุนทางตรง

ต้นทุนทางอ้อม

ต้นทุนต่อหน่วย

2. วิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร

จำนวนนักศึกษา
ณ จุดคุ้มทุนเปรียบเทียบกับ
จำนวนนักศึกษา ที่คงอยู่

ความคุ้มทุนของหลักสูตร

ประสิทธิภาพของหลักสูตร
(ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ และ
ผลการดำเนินงาน)โครงการ/กิจกรรม

ประสิทธิผลของหลักสูตร
(อัตราการดำเนินงาน ความพึงพอใจของ
ผู้ใช้นิติต ผลการทดสอบภาษาอังกฤษ
และผลการทดสอบทักษะด้านดิจิทัล)

3. วิเคราะห์โอกาสในการแข่งขัน

จุดแข็ง และโอกาสของ
คณะ/ มหาวิทยาลัย

การได้รับรางวัล
การได้รับทุน

การเทียบเคียงกับสถาบัน
อื่น

4. การประเมินความเสี่ยงของหลักสูตร

จำนวนอัตราส่วน
รายได้ต่อต้นทุนผลิต

สรุปภาพรวมต้นทุนต่อหน่วย (Unit Cost) ประจำปีการศึกษา 2567

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการจัดสรรงบประมาณแยกตามคณะและระดับปริญญา

A

ต้นทุนรวมทั้งมหาวิทยาลัย

631.47 ล้านบาท

จำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES)

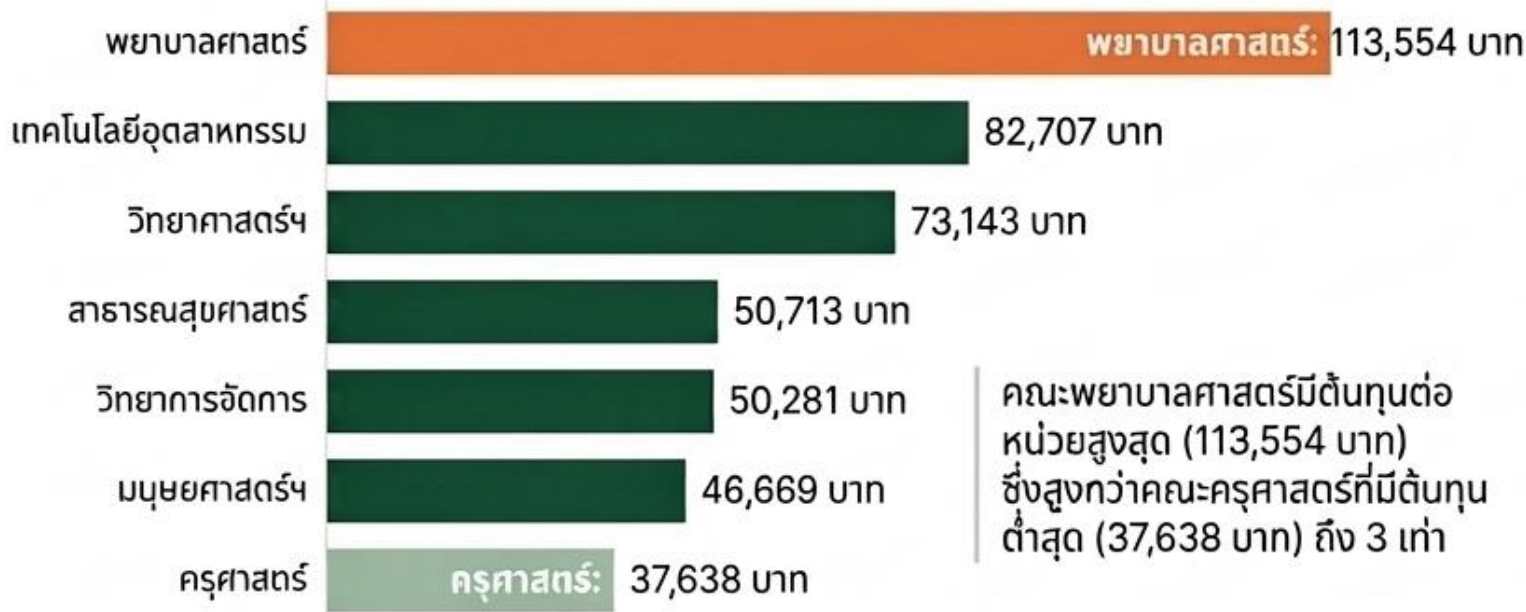
12,420.16 คน

ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วย

50,843 บาท/คน

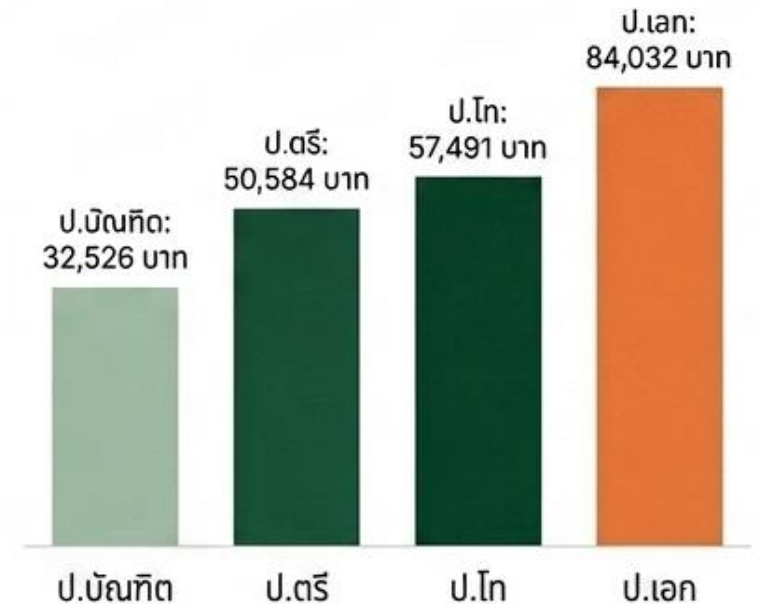
B

การเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยแยกตามคณะ



C

ต้นทุนตามระดับการศึกษา



ผลการวิเคราะห์ความคุ้มค่า ปี 2567

ปี 67 จำนวน
95 หลักสูตร



คุ้มค่า
16 หลักสูตร



ไม่คุ้มค่า
79 หลักสูตร



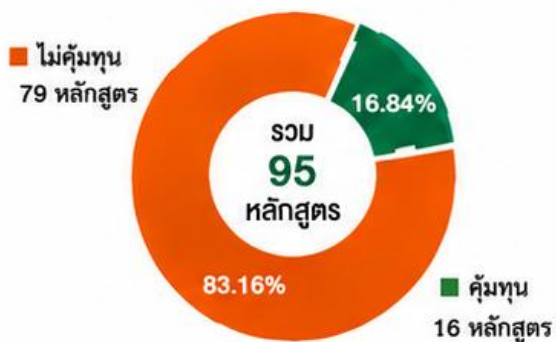
สรุปภาพรวมผลการดำเนินงาน

ลำดับ	รายการ	จำนวน หลักสูตร ทั้งหมด	ผลการดำเนินงาน			
			คุ้มค่า		ไม่คุ้มค่า	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ครุศาสตร์	28	9	32.14	19	67.86
2.	มนุษยศาสตร์ฯ	17	3	17.65	14	82.35
3.	วิทยาศาสตร์ฯ	20	1	5.00	19	95.00
4.	วิทยาการจัดการ	16	-	-	16	100.00
รวม		81	13	16.05	68	83.95

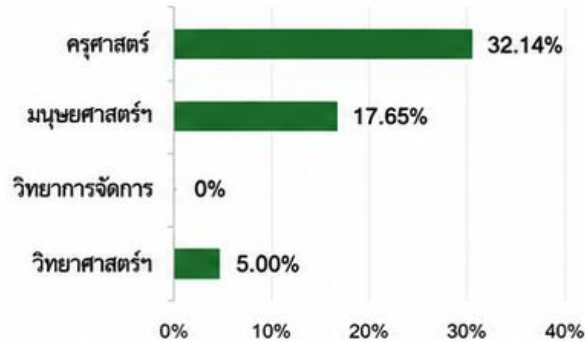
ผลการดำเนินงานรายรายการ (ย่อ)

ลำดับ	รายการ	จำนวน หลักสูตร ทั้งหมด	ผลการดำเนินงาน			
			คุ้มค่า		ไม่คุ้มค่า	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.	เทคโนโลยีฯ	8	-	-	8	100.00
6.	สาธารณสุขฯ	5	2	40.00	3	60.00
7.	พยาบาลศาสตร์	1	1	100.00	-	-
8.	รวมระดับ ป.ตรี	73	3	4.11	70	95.89
9.	รวมระดับ ป.บัณฑิต	1	1	100.00	-	-
10.	รวมระดับ ป.โท	15	8	53.33	7	46.67
11.	รวมระดับ ป.เอก	6	4	66.67	2	33.33
รวมทุกระดับการศึกษา		95	16	16.84	79	83.16

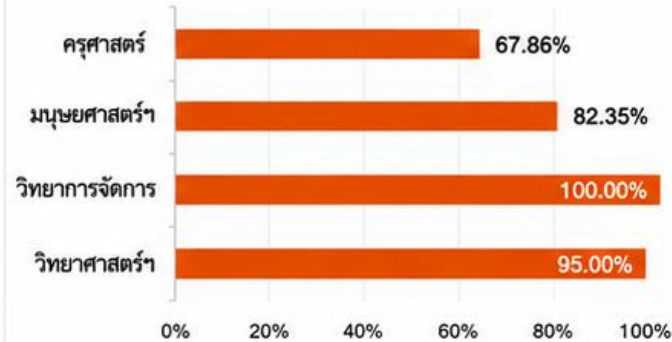
สัดส่วนผลการดำเนินงานรวม



ผลการดำเนินงานรายกลุ่มสาขา (คุ้มค่า)



ผลการดำเนินงานรายกลุ่มสาขา (ไม่คุ้มค่า)



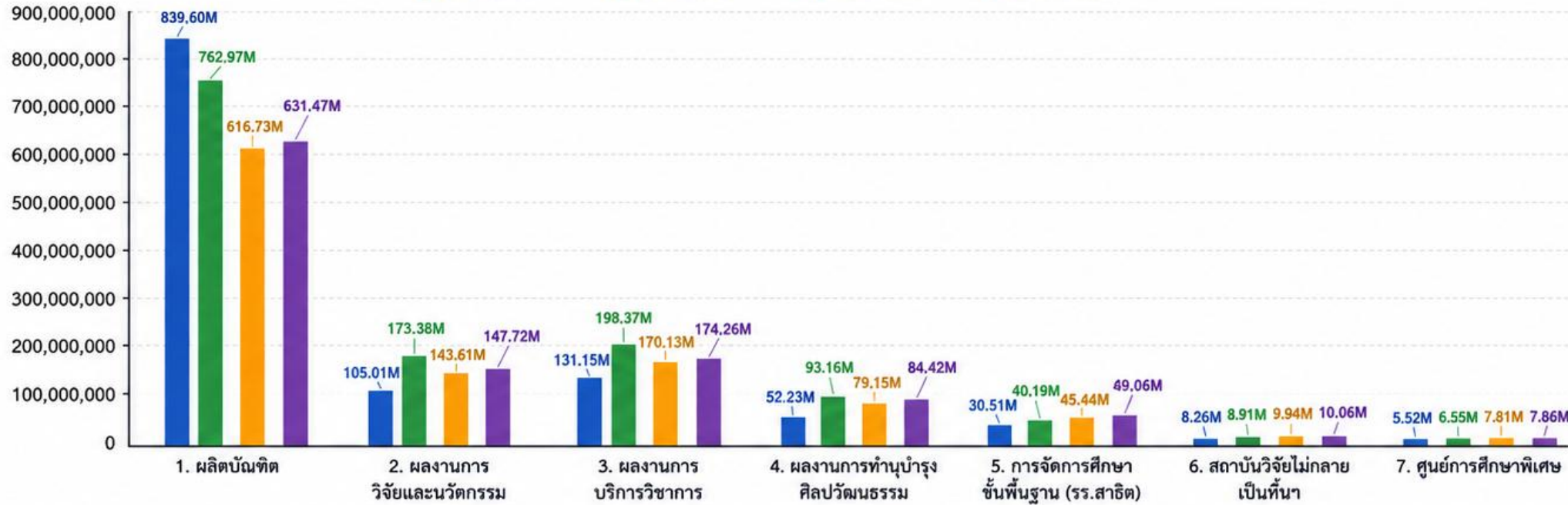
ไฮไลต์สำคัญ

- มีหลักสูตรที่คุ้มค่า
16 หลักสูตร (16.84%)
- มีหลักสูตรที่ไม่คุ้มค่า
79 หลักสูตร (83.16%)
- ระดับ ป.โท คุ้มค่าที่สุด
53.33%
- กลุ่มสาขาครุศาสตร์ คุ้มค่าที่สุด
32.14%

เปรียบเทียบต้นทุนรวม ปี 2564 – 2567

หน่วย : บาท

■ ปี 2564 ■ ปี 2565 ■ ปี 2566 ■ ปี 2567



ต้นทุนรวม (ทุกผลงาน/โครงการ)

ปี 2564 1,172,275,329

ปี 2565 1,283,513,806

ปี 2566 1,072,797,153

ปี 2567 1,104,850,458

แนวโน้มการเปลี่ยนแปลง
ต้นทุนรวม

2565 สูงขึ้นจาก 2564 +9.48%

2566 ลดลงจาก 2565 -16.41%

2567 สูงขึ้นจาก 2566 +2.99%

ผลิต/โครงการ	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567
1. ผลิตบัณฑิต	839,602,869	762,970,660	616,732,074	631,473,334
2. ผลงานการวิจัยและนวัตกรรม	105,008,351	173,376,744	143,608,802	147,715,452
3. ผลงานการบริการวิชาการ	131,146,647	198,374,704	170,130,682	174,257,812
4. ผลงานการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	52,233,104	93,159,937	79,146,162	84,421,502
5. การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (โรงเรียนสาธิต)	30,506,286	40,187,346	45,435,041	49,059,206
6. สถาบันวิจัยไม่กลายเป็นหน้า	8,257,096	8,911,098	9,936,436	10,062,176
7. ศูนย์การศึกษาพิเศษ	5,520,976	6,551,318	7,807,956	7,860,976
รวม	1,172,275,329	1,283,513,806	1,072,797,153	1,104,850,458

ข้อสังเกต

- ปี 2565 มีต้นทุนรวมสูงสุด เพิ่มขึ้นจากปี 2564 คิดเป็น 9.48%
- ปี 2566 ต้นทุนรวมลดลงจากปี 2565 คิดเป็น 16.41% โดยผลิตบัณฑิตลดลงมากที่สุด
- ปี 2567 ต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจากปี 2566 คิดเป็น 2.99%
- ผลผลิตบัณฑิตมีสัดส่วนต้นทุนสูงสุดในทุกปี คิดเป็นประมาณ 55-72% ของต้นทุนรวม

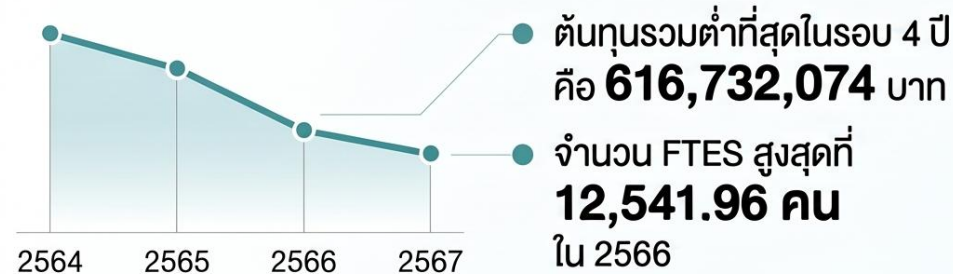
สรุปเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยการศึกษา ปี 2564 – 2567

ภาพรวมระดับสถาบัน (Overall Institutional Trends)

ปี 2566 คือปีที่มีประสิทธิภาพการบริหารต้นทุนสูงสุด



ต้นทุนต่อหน่วยเฉลี่ยลดลงอย่างมีนัยสำคัญในปี 2566



จำนวนนักศึกษา (FTES) มีความเสถียรภาพ



คงตัวอยู่ที่ประมาณ **12,100 – 12,500 คน** ตลอดระยะเวลา 4 ปี

วิเคราะห์เจาะลึกรายคณะ (Faculty Analysis)

คณะครุศาสตร์
ครองตำแหน่งต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด



คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
มีต้นทุนต่อหน่วยสูงสุดในปีแรก



คณะพยาบาลศาสตร์เริ่ม
จัดเก็บข้อมูลในปี 2565



คณะ	2564	2565	2566	2567
ครุศาสตร์	40,513	45,661	34,516	37,638
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	77,388	60,258	46,082	46,669
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	118,674	107,325	83,147	73,143
วิทยาการจัดการ	61,559	56,774	45,938	50,281
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	160,491	107,509	90,944	82,707
สาธารณสุขศาสตร์	83,954	55,068	45,107	50,713
พยาบาลศาสตร์	-	89,585	83,535	113,554
ภาพรวมทั้งคณะ	69,122	61,946	49,173	51,466



การนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยและความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 ไปใช้ประโยชน์



1

วางแผนการรับนักศึกษา และปรับปรุงหลักสูตร



ใช้ข้อมูลเพื่อตัดสินใจในการรับนักศึกษาใหม่
รวมถึงการปรับปรุง ควบรวม หรือยุบเลิก
หลักสูตร

2

การจัดสรรงบประมาณ และอัตราค่าเล่าเรียน



จัดสรรงบประมาณและจำนวน
บุคลากรให้เหมาะสมตามความคุ้มค่า
และต้นทุนจริงของแต่ละหลักสูตร

5

การนำข้อมูลไปรายงานการใช้ทรัพยากร ใน มคอ.2



ใช้ข้อมูลต้นทุนและความคุ้มค่า
เพื่อประกอบการรายงานการใช้
ทรัพยากรในการจัดทำ
รายละเอียดของหลักสูตร
(มคอ.2)

6

การนำข้อมูลต้นทุนและความคุ้มค่าไปวิเคราะห์ ประสิทธิภาพของหลักสูตรใน มคอ.7



ใช้ข้อมูลต้นทุนและความคุ้มค่า
เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพ
ของหลักสูตรในการจัดทำ
รายงานผลการดำเนินงาน
ของหลักสูตร (มคอ.7)

3

รายงานผู้บริหารและ ตอบประเมินคุณภาพ



ใช้เป็นข้อมูลประกอบการรายงานหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้องและตอบตัวบ่งชี้การประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายใน

4

กำหนดกลยุทธ์เพิ่ม ประสิทธิภาพการบริหาร



สร้างแผนงานเชิงรุกเพื่อเพิ่มศักยภาพ
และประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
หลักสูตรในอนาคต

การบริหารจัดการ
และตัดสินใจ
เชิงปฏิบัติการ

ผลการวิเคราะห์
ต้นทุนและความคุ้มค่า

การยกระดับ
กลยุทธ์และการ
ประกันคุณภาพ



“ข้อมูลที่ถูกวิเคราะห์ นำไปใช้ได้จริง เพื่อหลักสูตรที่มีคุณภาพ ยั่งยืน และตอบโจทย์อนาคต”



ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ด้านการพัฒนาหลักสูตร

มหาวิทยาลัยควรมีการเทียบเคียงสมรรถนะ (Competency) ของมหาวิทยาลัยด้านใดด้านหนึ่ง กับสถาบันคู่เทียบ เพื่อนำข้อมูลส่วนนี้ไปใช้ในการกำหนดทิศทางเชิงกลยุทธ์และแนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัย สู่ระดับภูมิภาค ระดับชาติและนานาชาติ เพิ่มความสามารถในการแข่งขัน อาทิ การเทียบเคียงด้านต้นทุน ต่อหลักสูตร อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการมีงานทำ เป็นต้น



ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2567



จุดที่ควรพัฒนา

3. การปรับปรุงประสิทธิภาพหลักสูตรที่มี ต้นทุนต่อหน่วยสูง (High-Cost Program Efficiency Improvement)



ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- 3.1 ควรดำเนินการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารจัดการหลักสูตร ระดับปริญญาตรีที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูงกว่าค่าเฉลี่ยของคณะอย่างเร่งด่วน เพื่อลดภาระต้นทุนและเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร
- 3.2 หลักสูตรอื่นๆ ควรใช้กลยุทธ์คู่เทียบ (Benchmarking) โดยให้หลักสูตร แต่ละหลักสูตรนำ แนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices) และวิธีการบริหารจัดการ ที่มีประสิทธิภาพสูงจากหลักสูตร/สถาบันคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานโดดเด่น ในด้านที่ต้องการพัฒนา เพื่อนำมาปรับใช้และกำหนดตัวชี้วัดเพื่อเทียบเคียง ผลการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลลัพธ์การบริหารจัดการให้สูงขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ปฏิทินการดำเนินงานวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยและความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2568

